

Generelt ser vi følgende udfordringer, som vi ikke mener er ordentligt oplyst/undersøgt:

- Vi mener, at der er begået en procedurefejl i forbindelse med udsendelsen af forslaget til forældrebestyrelserne. I en forældrebestyrelse har både indvalgte forældre og personalerepræsentanter stemmeret. Dog er forslaget alene sendt ud til forældrene – forslaget er derfor alene blevet besvaret af maksimalt 2/3 af bestyrelserne, hvilket vi mener er forkert.
- I den offentlige indstilling beskrives det i afsnittet "Borgerinddragelse", at 59 har taget stilling og sendt svar tilbage, heraf har 33 svaret at de ønsker den nye mulighed etableret, 26 har svaret at de ønsker at bevare den nuværende ordning og flere har ønsket længere betænkningstid. At 33 har svaret at de ønsker den nye mulighed etableret mener vi er en fordrejning af sandheden. Alle, der har besvaret i firkløveret har svaret tilbage, at ud af de to muligheder er ingen af dem ønsketænkning, men hvis der SKAL vælges, vil den nye mulighed vælges. Ingen af os har fået svar fra Kommunen på ønsket om at få flere detaljer eller få åbnet en mulighed for en helt tredje løsning (jf. mit svar nederst i mailen til reference). Desuden var svarfristen ca. en uge, hvilket ikke har givet os tid eller mulighed for at undersøge det reelle behov.
- Såfremt en løsning med fleksibel uge vælges med ét åbent dagtilbud i institutionen (i firkløveret er der fire dagtilbud) vil det tvinge nogle forældre til at skulle have to fremmede pasningssteder i løbet af industriferien såfremt man også har brug for pasning i den fælles pasningsordning.
- Det er blevet os oplyst, at vi selv som institution skal betale for den åbne uge – dog skal der ikke i denne uge betales til den fælles pasning. Vi ser et problem i, at der ikke tilføres ekstra midler til forslaget. Holder vi ét dagtilbud åbent og kommer der ét vuggestuebarn fra de øvrige lukkede dagtilbud i institutionen, vil det kræve at vi har pædagogisk personale fra disse huse jf. lovgivningen. Det vil derfor gå ud over normeringen efter ferien på grund af dette, da det arbejdende personale selvfølgelig ligeledes skal afvikle ferie.
- Mange forældre har allerede fastlåst deres ferier for 2018 – dette ferieår vil derfor ikke give et fuldstændigt billede af behovet. Flere forældre har i dialog med os givet udtryk for, at de ønsker større fleksibilitet i afholdelsen af ferien, men har allerede nu arrangeret privat pasning i én eller flere af ugerne, da de ikke ønsker at have deres børn passet ét eller flere fremmede steder.

- Industriferien har efterhånden flyttet sig fra 28-29-30 til 29-30-31 – hvorfor følger vi ikke med dette, hvis det besluttes at de tre uger bibeholdes?

- Hvorfor er forslaget med kun to faste lukkeuger (eks. 29-30 og så åbent i alle institutioner i uge 28) ikke medtaget? Den blev diskuteret på dialogmødet den 9/1 og ses af flere (såvel forældre som personale) som den mest optimale løsning, da det vil være ens for alle i Kommunen? Det vil også være dyrere – er det begrundelsen??

- Ud over ovenstående har det ligeledes ikke været mulig for os at få svar på helt basale spørgsmål omkring den potentielt nye ordning, så som:
 - Vil institutionen blive bundet af beslutning om deltagelse i den fælles ordning, såfremt man vælger enten den ene eller den anden løsning i et antal år?
Eller kan vi skifte fra år til år?

Hvorledes skal dette koordineres med skolernes SFO? Såfremt en lokal SFO vælger en ordning med åbent i uge 30